

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

03 сентября 2020 года

Дело № А56-92494/2019

Арбитражный суд Северо-Западного округа в лице судьи Боголюбовой Е.В.,

рассмотрев 03.09.2020 без проведения судебного заседания и вызова сторон кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Цветковой Наталии Александровны на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.11.2019 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2020 по делу № А56-92494/2019,

у с т а н о в и л:

Садоводческое некоммерческое товарищество «Черная речка», адрес: 188640, Ленинградская область, Всеволожский район, массив Северная Самарка, ОГРН 1024700566021, ИНН 4703022140 (далее – Товарищество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к индивидуальному предпринимателю Цветковой Наталии Александровне, Ленинградская область, ОГРНИП 312470529700063, ИНН 471906742369, о признании расторгнутым договора от 28.06.2017 № 2806-17/1 (далее – Договор) и взыскании 95 000 руб. неосновательного обогащения и 302 250 руб. неустойки по состоянию на 24.10.2018.

В соответствии со статьями 227 – 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением от 19.11.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2020, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе предприниматель Цветкова Н.А., ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права и несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, просит указанные судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции. По мнению подателя жалобы, суд первой инстанции не в полном объеме разместил материалы дела (приложения к иску) на официальном интернет-сайте, а именно не разместил выписки из Единого государственного реестра юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (далее – ЕГРИП), Договор с приложениями, решение об отказе в осуществлении кадастрового учета от 23.10.2018 № 47/18/96805, протокол от 24.07.2019 осмотра нотариусом Герасименко О.Л. доказательств, платежное поручение от 30.06.2017 № 117, письмо Инспекции Федеральной налоговой службы по Всеволожскому району Ленинградской области от 27.03.2019 № 23-10, выписку из ЕГРИП от 28.02.2019 № ИЭ9965-19-3115598. А апелляционный суд не дал оценку соответствующим

достоверности доводам апелляционной жалобы предпринимателя. Цветкова Н.А. не согласна с выводом суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для вызова сторон, а также с выводом судов о том, что выполненные работы по Договору оплате не подлежат. По ее мнению, апелляционный суд сделал выводы о том, что работы выполнены кадастровым инженером Сеницей Ю.М., в отсутствие доказательств. Предприниматель считает, что суд должен был рассмотреть дело по правилам, предусмотренным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, и снизить неустойку в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). По мнению предпринимателя, Товарищество заявило размер иска таким образом, чтобы дело было рассмотрено в порядке упрощенного производства, а предприниматель не могла своевременно представить свои возражения, то есть Товарищество злоупотребило своим правом.

Согласно части 2 статьи 288.2 АПК РФ кассационные жалобы на решения арбитражного суда первой инстанции и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде кассационной инстанции судьей единолично без вызова сторон.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, по условиям Договора предприниматель (подрядчик) обязуется качественно и в соответствии с требованиями, установленными действующим законодательством – Федеральным законом от 24.07.2007 года № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» и иными подзаконными актами – подготовить межевой план на земли общего пользования Товарищества (массив Северная Самарка) с целью уточнения границ и площади земельного участка, с согласованием прохождения границ со смежными землепользователями, для постановки на кадастровый учет в федеральном государственном бюджетном учреждении «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Ленинградской области» (далее – Учреждение). Товарищество (заказчик) обязуется оплатить выполненные работы по Договору.

Согласно пункту 3.1 Договора общая стоимость работ составляет 195 000 руб.

На основании пункта 3.2 Договора заказчик в течение 10 дней с момента подписания Договора перечисляет подрядчику аванс в размере 95 000 руб., а в течение 10 календарных дней с момента подписания акта приема-передачи работ – 100 000 руб.

Заказчик обязуется передать исходные данные в момент заключения Договора (пункт 4.1.1 Договора), а подрядчик – незамедлительно известить заказчика о недостатках и ошибках в переданных им исходных данных (пункт 4.2.3 Договора).

В соответствии с пунктами 5.1 и 5.2 Договора подрядчик обязуется передать заказчику согласованную во всех инстанциях документацию согласно перечню (приложение № 2) в электронном и бумажном виде.

Из пункта 5.4 Договора следует, что основаниями для отказа в приемке работ является некомплектность документации или несоответствие ее требованиям Договора, действующему законодательству и нормативным документам Российской Федерации (далее – РФ), государственным стандартам и техническому заданию.

При обнаружении недостатков в работе при наличии вины подрядчик по

требованию заказчика обязан безвозмездно переделать работу (пункт 6.1 Договора).

В соответствии с пунктом 2.2 Договора начало работ – 03.07.2017.

Согласно пункту 2.3 Договора работы должны быть выполнены в течение 120 рабочих дней со дня начала работ.

Согласно пункту 6.4 Договора в случае невыполнения работ в установленные сроки начисляется неустойка в размере 0,5% от стоимости не выполненных к сроку работ за каждый день просрочки.

Товарищество платежным поручением от 30.06.2017 № 117 уплатило 95 000 руб. аванса по Договору.

Товарищество, ссылаясь на то, что работы надлежащим образом не выполнены, переданная ему документация имеет ошибки, межевой план не соответствует требованиям действующего законодательства и иным нормативным актам РФ, претензией от 08.08.2018 № 83 уведомило предпринимателя о расторжении Договора с 08.08.2018 и просило вернуть 47 500 руб. аванса по Договору (претензия 08.08.2018 направлена почтой).

Далее, Товарищество направило предпринимателю претензию от 20.10.2018 № 116 аналогичного содержания.

Поскольку предприниматель означенные требования в добровольном порядке не исполнил, а Товарищество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу пункта 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В силу пункта 3 статьи 715 ГК РФ, если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Согласно абзацу второму пункта 4 статьи 453 ГК РФ в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Согласно пункту 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

Положениями пункта 3 статьи 1103 ГК РФ предусмотрена возможность применения правил главы 60 ГК РФ к требованиям одной стороны в

обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством, если иное не установлено данным Кодексом, другими законами или правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений.

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, в том числе уведомления о приостановлении кадастрового учета и решения Учреждения об отказе в осуществлении кадастрового учета, суд первой инстанции пришел к выводу, что доказательства сдачи заказчику подрядчиком надлежащего результата работ не представлены, поэтому посчитал Договор расторгнутым с 14.08.2018, а аванс подлежащим возврату в полном размере. Кроме того суд проверил расчет неустойки и, признав его правильным, удовлетворил иск в полном объеме.

Апелляционный суд согласился с выводами арбитражного суда первой инстанции. При этом суд отклонил ходатайство о снижении неустойки на основании статьи 333 ГК РФ, поскольку оно не было заявлено в суде первой инстанции.

Согласно части 3 статьи 288.2 АПК РФ основаниями для пересмотра в порядке кассационного производства решений и постановлений, принятых по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Суд округа не находит оснований для отмены судебных актов по доводам кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела, определением от 16.08.2019 иск принят к производству, а ответчику предоставлен достаточный срок на представление отзыва и дополнительных документов.

Данное определение размещено в Картотеке арбитражных дел в Интернете, а также направлено по адресу предпринимателя, подтвержденному письмом Инспекции Федеральной налоговой службы по Всеволожскому району Ленинградской области от 27.03.2019 № 23-10 (т.д. 1, л. 137, 138).

Судебное уведомление вручено адресату 18.09.2019.

Между тем предприниматель ни отзыв на иск, ни соответствующие ходатайства и доказательства в подтверждение своей позиции по делу суду первой инстанции не представила.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе. Судебное извещение, адресованное юридическому лицу, вручается лицу, уполномоченному на получение

корреспонденции.

Полномочие лица на получение корреспонденции может явствовать из обстановки, в которой действует лицо, принимающее корреспонденцию (например, это секретарь, сотрудник канцелярии). Судебное извещение может быть также вручено лицу, уполномоченному индивидуальным предпринимателем на получение корреспонденции, применительно к части 3 статьи 123 АПК РФ (пункт 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»).

Гражданин, индивидуальный предприниматель и юридическое лицо несут риск последствий неполучения копии указанного определения по обстоятельствам, зависящим от них (пункт 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве»).

Апелляционный суд оценил доводы предпринимателя о нарушении судом первой инстанции принципа равноправия участников арбитражного процесса, допущенном в связи с неполным размещением в «Интернете» приложений к иску, и правильно отклонил их, поскольку часть этих документов имела у Цветковой Н.А. или она была уведомлена об их содержании, а часть содержала сведения о ней, известные ей. Кроме того, в материалах дела имеются доказательства направления Товариществом этих документов предпринимателю почтой.

Предприниматель Цветкова Н.А., уведомленная надлежащим образом о дате судебного разбирательства в суде первой инстанции, располагающая разумным сроком для подготовки своей позиции по делу, в силу части 2 статьи 9 и статьи 41 АПК РФ несет риск непредставления в суд первой инстанции отзыва на иск и доказательств.

Вопреки доводам кассационной жалобы суд апелляционной инстанции правильно не усмотрел оснований для перехода в порядке части 4 статьи 270 АПК РФ к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, по мотивам, изложенным в постановлении от 06.02.2020.

Поскольку никто не может быть ограничен в свободе определения предмета и основания иска, рассмотрение иска Товарищества в порядке упрощенного производства не имеет признаков злоупотребления правом.

Довод предпринимателя о необходимости вызова сторон в судебное заседание апелляционного суда отклоняется судом округа, так как данное полномочие суда является дискреционным.

Таким образом, суды не допустили нарушений норм процессуального права, влекущих отмену или изменение судебных актов в кассационном порядке.

Суды, истолковав условия Договора в соответствии со статьей 431 ГК РФ, правильно посчитали, что надлежащий результат работ по Договору, имеющий потребительский интерес для заказчика, это межевой план, согласованный необходимыми государственными органами, в частности Учреждением, которое своим решением определяет соответствие межевого плана действующему законодательству и нормативным актам Российской Федерации. Поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства передачи

заказчику надлежащего результата работ, суды правомерно удовлетворили иск.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление № 7) даны следующие разъяснения положений статьи 333 ГК РФ.

Если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме. При взыскании неустойки с иных лиц правила статьи 333 ГК РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, свидетельствующие о такой несоразмерности (пункт 71 Постановления № 7).

Заявление ответчика о применении положений статьи 333 ГК РФ может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции (пункт 72 Постановления № 7).

При таком положении апелляционный суд правомерно отказал предпринимателю в снижении неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

С учетом изложенного следует признать, что суды первой и апелляционной инстанций всесторонне исследовали имеющиеся в материалах дела документы, дали надлежащую правовую оценку доказательствам, приобщенным к материалам дела, установили необходимые для разрешения дела обстоятельства и что обжалуемое решение и постановление соответствуют нормам материального и процессуального права, а кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.11.2019 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2020 по делу № А56-92494/2019 оставить без изменения, а кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Цветковой Наталии Александровны – без удовлетворения.

Судья

Е.В. Боголюбова