

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу №33-2478/2018](#)

Дело № 33-2478/2018

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург 30 мая 2018 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда в составе:

председательствующего Насиковской А.А.

судей Матвеевой Н.Л., Свирской О.Д.,

при секретаре Бодягиной Е.Р.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе истцов Боброва А.М, Ведешкина В.В., Теляковой Ф.Г. на решение Всеволожского городского суда Ленинградской области от 14 декабря 2017 года.

Заслушав доклад судьи Ленинградского областного суда Насиковской А.А., выслушав пояснения истцов Боброва А.М., Ведешкина В.В., Теляковой Ф.Г. и их представителя Пухова Д.Г., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения против жалобы представителей ответчика СНТ «Черная речка» - Шкарупина В.Н. и Герман П.В., судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда

установила:

Бобров А.М., Ведешкин В.В., Телякова Ф.Г. обратились во Всеволожский городской суд Ленинградской области с исковым заявлением к СНТ «Черная речка», в котором просили признать недействительными общее собрание членов СНТ «Черная речка», проведенное в заочной форме в период с 29 марта 2017 года по 30 апреля 2017 года по <адрес> в помещении правления, а также принятые на нем решения.

В обоснование своих требований истцы указали, что являются собственниками земельных участков, расположенных в границах СНТ «Черная речка», а так же являются членами вышеуказанного садоводческого товарищества.

13 марта 2017 года на сайте СНТ появилось уведомление о проведении общего собрания членов СНТ «Черная речка» в форме заочного голосования (опросным путем). Собрание проводится в период с 10.00 часов 29 марта 2017 года до 19.00 часов 30 апреля 2017 года, указана повестка дня.

7 мая 2017 года на сайте СНТ опубликовано решение общего собрания садоводческого некоммерческого товарищества «Черная речка» от 30 апреля 2017 года (протокол общего собрания).

Истцы считают, что собрание проведено с нарушением, а именно: отсутствует дата, до которой принимаются сведения о заочном голосовании членов СНТ, отсутствуют сведения о

лицах, подписавших решение (протокол общего собрания), зарегистрировано 280 членов СНТ «Черная речка», а в протоколе указано иное количество голосовавших, причем по 5 вопросу проголосовало 286 членов СНТ, таким образом, число голосовавших членов СНТ существенно отличается от числа членов СНТ, указанных в решении (протоколе общего собрания), как принявших участие в голосовании.

Кроме того истцы указывают, что в соответствии с п. 8.1 Регламента подготовки и проведения общих собраний (собраний уполномоченных) СНТ указано, что «Правление осуществляет сбор решений членов Товарищества по вопросам повестки дня в ходе личных встреч с членами Товарищества». Истцы полагают, что при проведении общего собрания членов СНТ проводимого в форме заочного голосования (опросным путем), члены СНТ должны голосовать лично и исключено голосование по доверенности, так как положения Регламента не рассматривают возможности голосования по доверенности. Считают, что указание в Решении (протоколе общего собрания), что голосовало «по доверенностям 42 человека», является нарушением положений Регламента, следовательно из общего числа членов СНТ, принявших участие в заочном голосовании (280 человек) должны быть исключены 42 человека, голосовавшие по доверенности. Таким образом, истцы считают, что в заочном голосовании приняло участие 238 человек, что меньше половины членов СНТ и как следствие отсутствует кворум для принятия решений.

Также истцы указывают согласно п.1 ст.181.5 ГК РФ решение собрания ничтожно, поскольку проходило голосование по вопросам, не включенным в повестку дня.

Кроме того, при подготовке проведения общего собрания членов СНТ в заочной форме были нарушены права истцов, в частности отсутствовала возможность подачи предложений по вопросам повестки дня, а также Ведешкину В.В. был дан отказ на включение его кандидатуры в список для голосования в члены правления.

Решением Всеволожского городского суда Ленинградской области от 14 декабря 2017 года в удовлетворении заявленных требований истцам отказано.

В апелляционной жалобе Бобров А.М., Ведешкин В.В., Телякова Ф.Г. просят решение суда первой инстанции отменить, как незаконное и необоснованное вынесенное с нарушением норм материального права. Доводы апелляционной жалобы аналогичны доводам искового заявления. Истцы не согласны с выводами суда первой инстанции, полагают, что решение принято судом на основании неправильно установленных обстоятельств.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда приходит к следующему.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что в период с 10.00 часов 29 марта 2017 года до 19.00 часов 30 апреля 2017 года было проведено общее собрание членов СНТ «Черная речка» в форме заочного голосования.

В повестку дня были включены следующие вопросы:

Об избрании председателя и секретаря общего собрания;

Об избрании членов счетной комиссии общего собрания;

Утверждение отчета о деятельности правления;

Утверждение отчета (заключения) ревизионной комиссии;

Утверждение отчета (заключения) комиссии по соблюдению законодательства;

Избрание правления и председателя Правления;

Утверждение положения о ревизионной комиссии;

Избрание ревизионной комиссии;

Утверждение положения о комиссии по соблюдению законодательства;

Избрание комиссии по контролю за соблюдением законодательства;

Прием, исключение по личному заявлению;

Исключение должников за неуплату, заключение договоров с ними;

Утверждение приходно-расходной сметы на 2017 год;

Вопросы электроснабжения;

а. - оформление прав собственности на линии электропередач ВЛ-10 и ВЛ-0,4

б.- вопрос о дополнительном целевом взносе (работы по присоединению мощности)

Разное.

Решения, принятые на общем собрании оформлены Протоколом общего собрания членов СНТ «Черная речка» от 30 апреля 2017 года, который представлен ответчиком в материалы дела.

Обстоятельства, приводимые истцами в качестве оснований для признания недействительными проведенного собрания и принятых на нем решений, при рассмотрении дела не подтвердились.

В частности, истцы в иске ссылались на нарушения требований пунктов 3 и 5 статьи 181.2 Гражданского кодекса РФ, выразившиеся в том, что в Протоколе общего собрания отсутствует дата, до которой принимаются сведения о заочном голосовании членов СНТ, а также отсутствуют сведения о лицах, подписавших протокол.

Согласно пункту 3 статьи 181.2 Гражданского кодекса РФ, о принятии решения собрания составляется протокол в письменной форме. Протокол подписывается председательствующим на собрании и секретарем собрания.

Представленный ответчиком в материалы дела протокол от 30 апреля 2017 года составлен в письменной форме и подписан председателем и секретарем собрания.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 5 статьи 181.2 Гражданского кодекса РФ, в протоколе о результатах заочного голосования должна быть указана дата, до которой принимались документы, содержащие сведения о голосовании членов гражданско-правового сообщества.

Как усматривается из протокола общего собрания членов СНТ «Черная речка» от 30 апреля 2017 года, в нем содержатся указанные сведения. В частности, в протоколе указано время окончания регистрации участника собрания и приема бюллетеней голосования.

Таким образом, доводы истцов о нарушении СНТ «Черная речка» положений пунктов 3 и 5 статьи 181.2 Гражданского кодекса РФ обоснованно признаны судом первой инстанции несостоятельными.

Судебная коллегия соглашается также с выводами суда, постановленными в части оценки соблюдения требований к кворуму при проведении общего собрания.

В соответствии с пунктом 2 статьи 21 Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов такого объединения (не менее чем пятьдесят процентов уполномоченных).

В силу с ч. 1 ст. 182.2 ГК РФ решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания и при этом в собрании участвовало не менее 50 процентов от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

В соответствии с пунктом 2 статьи 181.5 Гражданского кодекса РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно принято при отсутствии необходимого кворума.

Согласно протоколу общего собрания членов СНТ «Черная Речка» от 30 апреля 2017 года, всего по списку членов СНТ - 488 человек, зарегистрировано членов СНТ, участвующих в собрании – 280 человек, из них по доверенности 42 человека.

Таким образом, необходимый кворум при проведении общего собрания был соблюден, в собрании участвовало более 50% членов садоводства.

Ссылки истцов на то обстоятельство, что в решении, опубликованном на сайте СНТ указано, что по 5 вопросу повестки дня проголосовало большее количество человек (286), чем зарегистрировано (280), опровергаются протоколом общего собрания от 30 апреля 2017 года и протоколом счетной комиссии об итогах голосования от 30 апреля 2017 года, а также объявлением от 4 сентября 2017 года, размещенном на сайте СНТ. Указание на количество проголосовавших является технической ошибкой (опиской).

Доводы истцов о необходимости исключения при подсчете кворума тех лиц, которые голосовали по доверенностям, являются несостоятельными и обоснованно были отклонены судом первой инстанции

Как следует из пункта 2 статьи 21 Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», член такого объединения вправе участвовать в голосовании лично или через своего представителя, полномочия которого должны быть оформлены доверенностью, заверенной председателем такого объединения.

Таким образом, закон наделяет члена садоводства правом участвовать в общем собрании лично либо через представителя, что и было реализовано в данном случае 42-мя членами СНТ «Черная речка».

Ссылки истцов на то, что действующий в садоводстве Регламент не предусматривает возможности голосования по доверенности, являются несостоятельными, поскольку локальные акты садоводства не могут ограничивать права садоводов, гарантированным на уровне федерального законодательства. Кроме того, буквальное толкование положений Регламента позволяет сделать вывод о том, что указанный Регламент не содержит прямого запрета на участие в общем собрании через представителя. Также следует отметить, что Устав СНТ «Черная речка» содержит прямую норму, предусматривающую право члена товарищества участвовать в голосовании лично или через представителя, полномочия которого должны быть оформлены доверенностью, удостоверенной Председателем Правления (пункт 7.27 Устава).

Суд первой инстанции обоснованно отклонил доводы истцов о том, что голосование было проведено по вопросам, не включенным в повестку дня, поскольку данные доводы не соответствуют действительности.

Согласно пункту 1 статьи 181.5 Гражданского кодекса РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества.

Согласно доводам истцов, на собрании были приняты решения, не включенные в повестку дня: об избрании председателя и секретаря общего собрания, об избрании членов счетной комиссии общего собрания, об утверждении количественного состава членов правления.

Между тем, избрание председателя, секретаря, а также членов счетной комиссии общего собрания являются процедурными вопросами, решение которых по смыслу Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» является необходимым при проведении общего собрания и предполагается.

В протоколе общего собрания членов СНТ «Черная речка» от 30 апреля 2017 года вопросы об избрании председателя, секретаря, а также членов счетной комиссии общего собрания в повестке дня указаны.

В этой связи неуказание указанных процедурных вопросов в уведомлении о проведении общего собрания не может быть признано обстоятельством, свидетельствующим о ничтожности общего собрания и принятых на нем решений. Суд первой инстанции правильно указал, что решение данных организационных вопросов не могло повлиять на объем прав и обязанностей истцов.

Равным образом, не свидетельствует о ничтожности собрания включение в повестку дня вопроса об утверждении количественного состава членов правления, поскольку данный вопрос по смыслу охватывается вопросом, посвященным избранию правления и председателя правления, который был указан в уведомлении о проведении общего собрания и включен в повестку дня.

Доводы истцов о том, что вопросы на голосование вынесены в иной формулировке, нежели было указано в повестке дня, являются несостоятельными, поскольку все вопросы, по которым было принято решение, в действительности были указаны в повестке дня, о чем свидетельствует сопоставление текстов уведомления о проведении собрания и протокола общего собрания от 30 апреля 2017 года. Изменение нумерации и последовательности вопросов, вынесенных на голосование, по сравнению с повесткой дня, указанной в уведомлении о проведении общего собрания, не является нарушением, свидетельствующем о ничтожности решений общего собрания.

С учетом изложенного, судебная коллегия считает необоснованными доводы истцов о ничтожности решений общего собрания СНТ «Черная речка» по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 181.5 Гражданского кодекса РФ.

Не могут быть приняты во внимание и доводы истцов о невозможности в данном случае проведении общего собрания посредством заочного голосования по вопросам утверждения приходно-расходной сметы, отчета правления и отчета ревизионной комиссии, поскольку данные доводы противоречат нормам пункта 3 статьи 21 Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан».

Как указано в пункте 3 статьи 21 указанного Закона, при необходимости решение общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения может приниматься путем проведения заочного голосования (опросным путем).

Если в повестку дня общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения включены вопросы внесения изменений в устав объединения или утверждения его в новой редакции, ликвидации или реорганизации объединения, утверждение приходно-расходной сметы, отчетов правления и ревизионной комиссии (ревизора) объединения, проведение по таким вопросам заочного голосования (опросным путем) не допускается, за исключением случая, если общее собрание членов объединения, которое проводилось путем совместного присутствия членов объединения и в повестку дня которого были включены указанные вопросы, не имело предусмотренного абзацем седьмым пункта 2 настоящей статьи кворума.

Из толкования указанной нормы следует, что проведение общего собрания членов СНТ «Черная речка» в форме заочного голосования при указанной повестке дня возможно, если общее собрание членов садоводства уже проводилось путем совместного присутствия членов объединения, в повестку дня которого были включены указанные вопросы, но не имело кворума.

Как установил суд первой инстанции, уведомлением о проведении общего собрания от 7 февраля 2016 года члены садоводства были извещены о проведении очного общего собрания, назначенного на 11 марта 2017 года. На повестку дня были вынесены аналогичные вопросы.

Согласно информации, размещенной на сайте садоводства, указанное общее собрание не состоялось по причине отсутствия кворума.

Следовательно, в силу прямого указания закона СНТ «Черная речка» вправе было провести общее собрание посредством заочного голосования.

Доводы истцов о том, что Устав СНТ «Черная речка» и Регламент содержат запрет на проведение заочного голосования по вопросам утверждения приходно-расходной сметы, отчета правления и отчета ревизионной комиссии, не могут быть приняты во внимание, поскольку указанные положения Устава садоводства и Регламента были утверждены еще до внесения изменений в Федеральный закон от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан». Новая редакция закона, позволяющая проводить заочное голосование, в том числе и по спорным вопросам, вступила в действие с 4 июля 2016 года, и соответственно СНТ «Черная речка» вправе было воспользоваться установленным законом правом на проведение заочного голосования, несмотря на то, что Устав и Регламент не были приведены в соответствие с новой редакцией закона.

Позиция истцов о нарушении прав Ведешкина В.В. при подготовке и проведении собрания так же несостоятельна, так как заявление Ведешкина В.В. о включении его кандидатуры в список для голосования в члены правления представлено в правление СНТ 25 марта 2017 года, что не соответствует пунктам 3.3. и 3.6. Регламента подготовки и проведения Общих собраний (собраний уполномоченных) Садоводческого некоммерческого товарищества «Черная речка».

В соответствии с пунктом 3.3. вышеуказанного Регламента, члены Товарищества изъявившие желание быть выдвинутыми кандидатами в управляющие органы СНТ «Черная речка» должны подать письменное заявление и Согласие (Приложение №2) в Правление не позднее 14 дней до даты проведения Общего собрания (собрания уполномоченных).

Правление обязано рассмотреть поступившие предложения и принять решение о включении их в повестку дня Общего собрания (собрания уполномоченных) членов товарищества или об отказе во включении в указанную повестку не позднее 5 (пяти) дней после окончания срока подачи предложений, установленного п.3.3 настоящего Положения.

В связи с тем, что Ведешкин В.В. подал заявление 25 марта 2017 года, то есть за четыре дня до начала проведения собрания, правление садоводства в своем ответе от 1 апреля 2017 года правомерно отказало во включении его кандидатуры в список для голосования в члены правления.

Суд первой инстанции правильно отметил в решении, что исходя из буквального толкования положений гражданского законодательства во взаимосвязи с положениями ст. ст. 56, 57 ГПК РФ истцы, оспаривая решение общего собрания, несут процессуальную обязанность доказывания факта нарушения их прав и законных интересов оспариваемым решением; при обращении в суд истцы должны доказать, какие их права и охраняемые интересы будут восстановлены в случае удовлетворения иска.

Между тем, по настоящему делу истцами указанные обстоятельства не доказаны, как не доказано и причинение им убытков оспариваемым решением общего собрания или наступление иных существенных неблагоприятных последствий.

Иные доводы, приведенные истцами в апелляционной жалобе, не могут быть расценены в качестве правовых оснований для отмены либо изменения решения Всеволожского городского суда, поскольку основаны на неверном толковании норм действующего законодательства, сведены к безосновательной переоценке доказательств по делу.

Решение Всеволожского городского суда постановлено в соответствии с требованиями закона и отмене по доводам апелляционной жалобы истцов не подлежит.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда

определила:

решение Всеволожского городского суда Ленинградской области от 14 декабря 2017 года оставить без изменений, апелляционную жалобу Боброва А.М, Ведешкина В.В., Теляковой Ф.Г. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Судья Дмитриева Д.Е.